Mundos Rurales, 14(1): 53-65; diciembre de 2018. ISSN: 2223-8832

Propuestas de ampliación de la frontera agropecuaria para el Beni e impactos en los territorios indígenas y campesinos

Carmelo Peralta Rivero[1]

[1]Centro de Investigación y Promoción del Campesinado – CIPCA. Calle Claudio Peñaranda # 2706 esq. Vincenti, La Paz, Bolivia. Email: cperalta@cipca.org.bo

Resumen:

El departamento Beni de Bolivia se ha convertido en un espacio atractivo para la ampliación de la frontera agropecuaria en Bolivia con una visión más agroindustrial empresarial y respaldada por propuestas de entidades gubernamentales. Ante este escenario el objetivo general del presente trabajo fue analizar los posibles impactos de este tipo de propuestas en el ámbito socioambiental y se responden concretamente a las siguientes interrogantes: ¿cuál ha sido el impacto histórico de la deforestación por actividades agropecuarias en el Beni, en particular en los territorios indígenas originarios campesino (TIOC) y comunidades campesinas? y ¿cuáles serían los posibles impactos por propuestas de zonas y complejos productivos para la ampliación de la frontera agropecuaria sobre TIOC, comunidades campesinas y áreas protegidas del Beni?

Palabras clave: Frontera agropecuaria, impacto socioambiental, territorios indígenas y campesinos, departamento Beni, áreas protegidas.

Abstract:

The Beni department of Bolivia has become an attractive space for the expansion of the agricultural frontier in Bolivia with a more agro-industrial business vision and backed by proposals from government entities. Given this scenario, the general objective of this work is to analyze the possible impacts of this type of proposal in the socio-environmental field and specifically answer the following questions: what has been the historical impact of deforestation due to agricultural activities in Beni, particularly in the native indigenous peasant territories (TIOC) and peasant communities? And what would be the possible impacts of proposals for production areas and complexes for the expansion of the agricultural frontier on TIOC, peasant communities and protected areas of Beni?

Key words: Agricultural frontier, socio-environmental impact, indigenous and peasant territories, Beni department, protected areas.

Propuestas de ampliación de la frontera agropecuaria para el Beni e impactos en los territorios indígenas y campesinos

Carmelo Peralta Rivero - Investigador CIPCA

Contextualización

Desde inicio de los 1900s, los modelos económicos de producción en Bolivia han transitado desde un modelo liberal extractivista de los recursos naturales (minerales, goma elástica) hacia un modelo nacional estatista (diversificación productiva agroindustrial, establecimiento de zonas de colonización), pasando a un modelo neoliberal (explotación de recursos naturales por transnacionales y el sector privado) y desde el año 2005 a un modelo social comunitario productivo (aún no consolidado). Todos estos procesos han tenido su impacto en la economía nacional, sobre los recursos naturales y en la sociedad de las diferentes regiones del país.

En los últimos años, la ampliación de la frontera agropecuaria se ha intensificado causando cambios de cobertura y uso de suelo a tal punto que se estima una pérdida de 6,8 millones hectáreas de bosques hasta el año 2016 (ABT, 2017a; 2016) (Figura 1), con tasas de deforestación entre 0,56% y 0,78% cada año (Cuellar et al., 2012) de los aproximadamente 51,57 millones de hectáreas de bosques remanentes (MMAyA, 2013). De esta manera, Bolivia está catalogada entre los 10 países del mundo que pierde mayor superficie forestal cada año, lo que ocasiona emisiones de dióxido de carbono a la atmósfera contribuyendo al calentamiento global y cambios climáticos locales y regionales que repercuten en el régimen de balance hídrico.

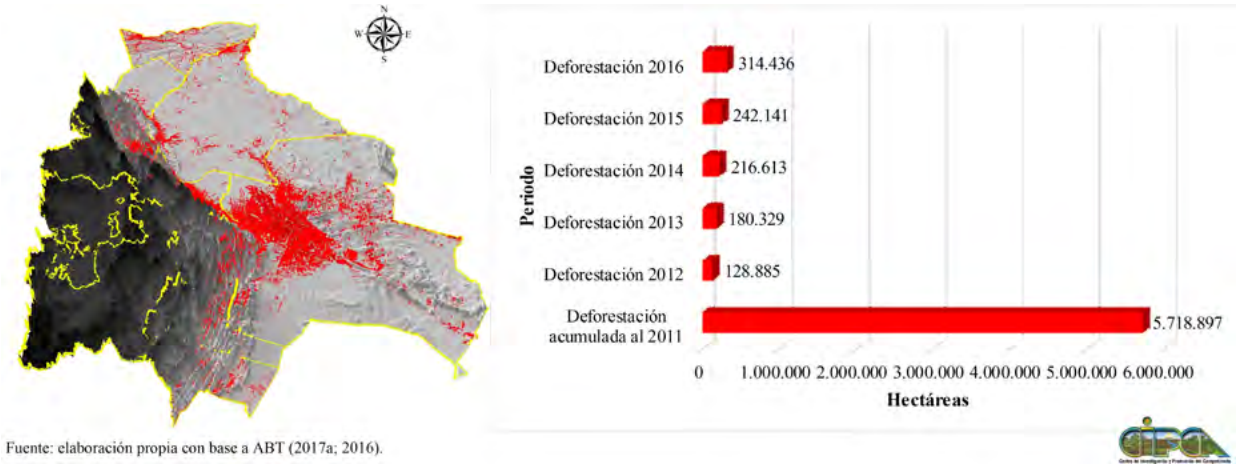
Estos procesos de deforestación están ligados directamente con las actividades agropecuarias sobre todo de las tierras bajas, en las cuales durante el periodo 2000-2010 por deforestación se registraron

incrementos en la superficie agrícola y pecuaria de hasta 0,54 millones de hectáreas por agricultura mecanizada, 0,33 millones de hectáreas por agricultura a pequeña escala y 0,94 millones por pastos sembrados para ganadería (Müller et al., 2014). Asimismo, en los últimos 5 años, Bolivia viene sufriendo serios problemas en cuanto a inundaciones y sequías históricas acompañadas de incendios forestales que entre 2013 y 2017 alcanzaron los 10,7 millones de hectáreas quemadas (ABT, 2017b). Pese a las regulaciones y la importancia estratégica de los bosques de tierras bajas, y los programas de forestación y reforestación desde el Estado (ejemplo: mi árbol), los niveles de deforestación en el país tienden a incrementarse, más aún con la propuesta de ampliación de la frontera agropecuaria y el cambio del plan de uso de suelo (PLUS) para departamentos de tierras bajas que está exigiendo sobre todo el sector agroindustrial y que cuenta con la voluntad política del gobierno central.

De esta forma, la situación agropecuaria y forestal en Bolivia tiene una dinámica diferente a anteriores décadas y está cambiando de manera acelerada consolidando el predominio de un modelo extractivista de la tierra y recursos forestales. Actualmente, se tiene un modelo de producción agropecuario dual en donde el agronegocio y la producción campesina e indígena conviven, pero de manera desigual, siendo los pequeños productores lo más perjudicados a la hora de mejorar su economía. Esta situación se hace más evidente cuando los ingresos económicos de Bolivia por la venta de recursos hidrocarburíferos han disminuido y las tendencias futuras no son alentadoras para la economía del país, y como respuesta, varios actores del gobierno vienen desarrollando propuestas para el sector agropecuario y forestal para mejorar de alguna manera en términos económicos los ingresos a nivel nacional, hecho que favorece en primera instancia a la agroindustria y al agronegocio.

A finales del año 2017, la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Bosques y Tierra (ABT) presentó una propuesta a nivel nacional para el sector agropecuario y forestal para tierras bajas en donde se propone al menos siete complejos productivos (ganadero en el Beni, ganadero Chiquitanía-Pantanal, ganadero Chaco, extractivo forestal Amazonía, extractivo forestal Amazónico-Chiquitano, plantaciones comerciales Abayoy y agricultura intensiva), y exclusivamente para el Beni, tres áreas más para la expedición (ampliación) de la frontera agropecuaria (zonas noroeste, noreste y sureste) con una visión economicista que no considera potenciales problemas socioambientales para diferentes grupos sociales. De esta forma, el departamento en donde se está focalizando la ampliación de la frontera agropecuaria con mayor intensidad es el Beni. Éste se vería inmerso en total en cuatro complejos productivos además de las tres áreas de ampliación de la frontera agropecuaria de grandes superficies. Para estas propuestas la ABT menciona: "El Beni puede convertirse en la región más rica de Bolivia: con el cultivo de dos millones de hectáreas y su proximidad a los puertos de Rondônia (Brasil), el ingreso percápita puede llegar a más de 4.000 dólares" (ABT, 2017c).

Ante este escenario, es fundamental realizar un análisis exhaustivo del planteamiento de la ampliación de la frontera agropecuaria en el Beni, es decir, se debe analizar los posibles impactos potenciales de este tipo de propuestas en el ámbito socioambiental. Para ello, en el presente trabajo se responden a las siguientes interrogantes: ¿cuál ha sido el impacto histórico de la deforestación por actividades agropecuarias en el Beni, en particular en los territorios indígenas originarios campesino (TIOC) y comunidades campesinas? y ¿cuáles serían los posibles impactos por propuestas de zonas y complejos productivos para la ampliación de la frontera agropecuaria sobre TIOC, comunidades campesinas y áreas protegidas (AP) del Beni?



Fuente: elaboración propia con base a ABT (2017a; 2016).

Figura 1. Áreas deforestadas en Bolivia por actividades agropecuarias hasta el año 2016.

Impacto de la expansión de la frontera agropecuaria en el Beni y tendencias de ampliación en tres zonas

El incremento de la frontera agropecuaria en el Beni hasta el año 2016 ha causado la pérdida al menos de 405.360 hectáreas de bosques localizadas principalmente en el norte y sur del departamento por agricultura intensiva y la ganadería extensiva e intensiva que sigue expandiéndose (ABT, 2017a; 2016; FAN, 2016a; VT, 2011; MHNNKM, 2007) (Figura 2). La deforestación identificada en el Beni está localizada generalmente fuera de las TIOC y comunidades campesinas que entre ambas alcanzan tan solo el 12,79% de la pérdida forestal, y en la mayor parte de deforestación se concentra dentro de propiedades privadas y otras tierras en saneamiento, así como tierras fiscales, fenómeno identificado en otros estudios y que se repite a nivel local como por ejemplo al norte del departamento en donde los predios privados son responsable de la mayor superficie deforestada y los TIOC las que más conservan la cobertura forestal (Peralta-Rivero et al., 2015).

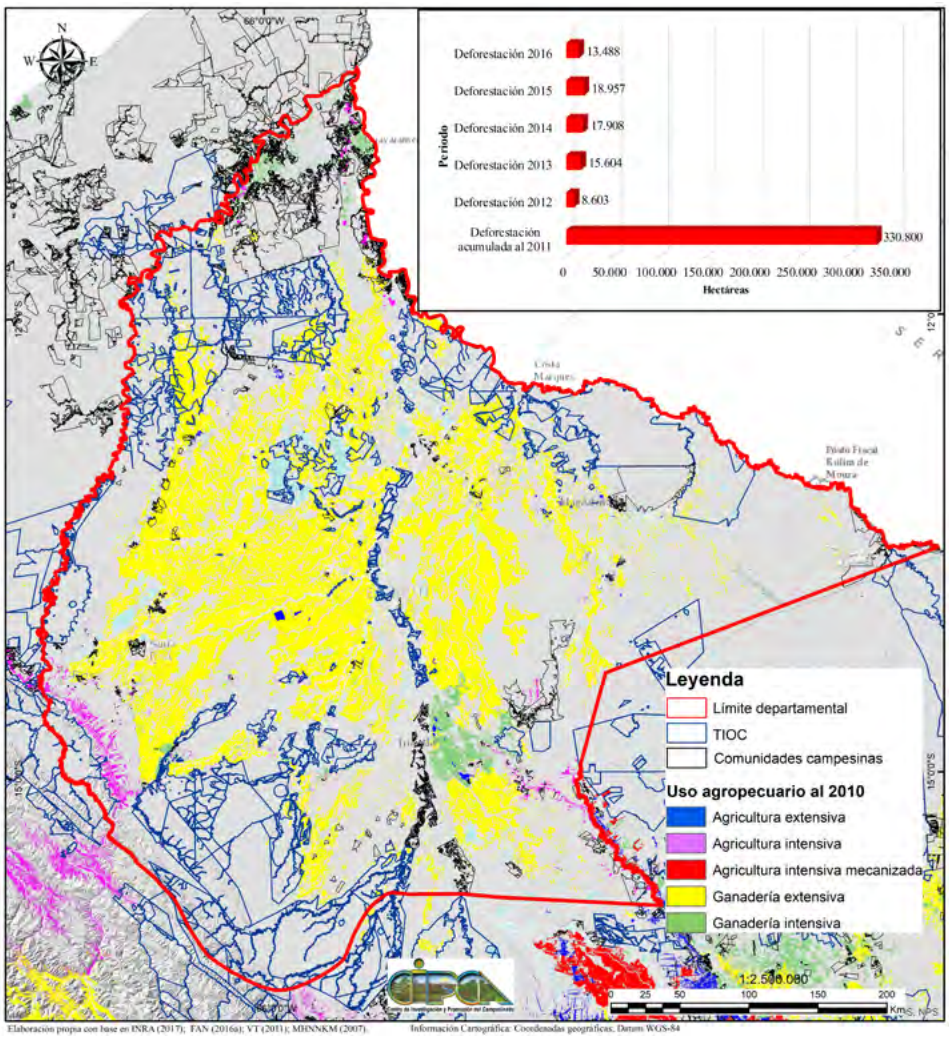


Figura 2. Uso agropecuario y deforestación acumulada al 2016 en el departamento Beni.

Las TIOC y comunidades campesinas del Beni están localizadas en áreas con abundante cobertura forestal y alguna de ellas forman parte de áreas protegidas, como es el caso concreto del Territorio Indígena y Parque Nacional Isiboro Sécure (TIPNIS), tal como se puede observar en el Plan de Uso de Suelo (PLUS) del Departamento (Figura 3).

No obstante, la propuesta presentada por la ABT sobre la ampliación de la frontera agropecuaria en el Beni considera tres grandes áreas de exploración agropecuaria zonas noroeste, noreste y sureste) que de acuerdo al PLUS estarían sobre las siguientes categorías de tierra: uso ganadero limitado, ganadero extensivo, forestal limitado, agropecuaria extensiva, agrosilvopastoril y áreas de inmovilización, y tierras de uso forestal (Figura 3). En total, éstas tres áreas ascienden a 7.082.366 hectáreas y según la ABT (2017) al menos 3,6 millones de hectáreas no son inundables y tienen potencial productivo para la producción de soya, maíz, sorgo, arroz, pasturas inducidas y plantaciones forestales comerciales, siendo lo más riesgoso que 33,3% de esta superficie está proyectada a cambios de uso de suelo (1,2 millones de hectáreas de bosque) (Tabla 1) (Figura 3).

Gran parte de estas áreas consideradas para la ampliación de la frontera agropecuaria no es un territorio vacío, tiene en su interior comunidades indígenas, campesinas y otros asentamientos humanos que ya han desarrollado sus propias formas de producción y aprovechamiento del bosque, muchos de ellos (sobre todo comunidades indígenas), basados casi enteramente en la recolección. Asimismo, son al menos 1.282.805 hectáreas que corresponden a TIOC y comunidades campesinas cubiertas por bosques (Figura 3).

Tabla 1. Propuesta de ampliación de la frontera agropecuaria y su implicación con TIOC y comunidades campesinas.

Apertura de la frontera agropecuaria	Área total (ha)	Áreas no inundadizas (ha)	Áreas con bosque (ha)	Áreas en TIOC (ha)	Áreas en comunidades campesinas (ha)
Zona noroeste	2.986.625	2.204.363	553.265	788.034	69.750
Zona noreste	1.380.564	626.803	140.003	71.192	34.243
Zona sureste	2.715.671	796.968	577.998	86.144	233.442

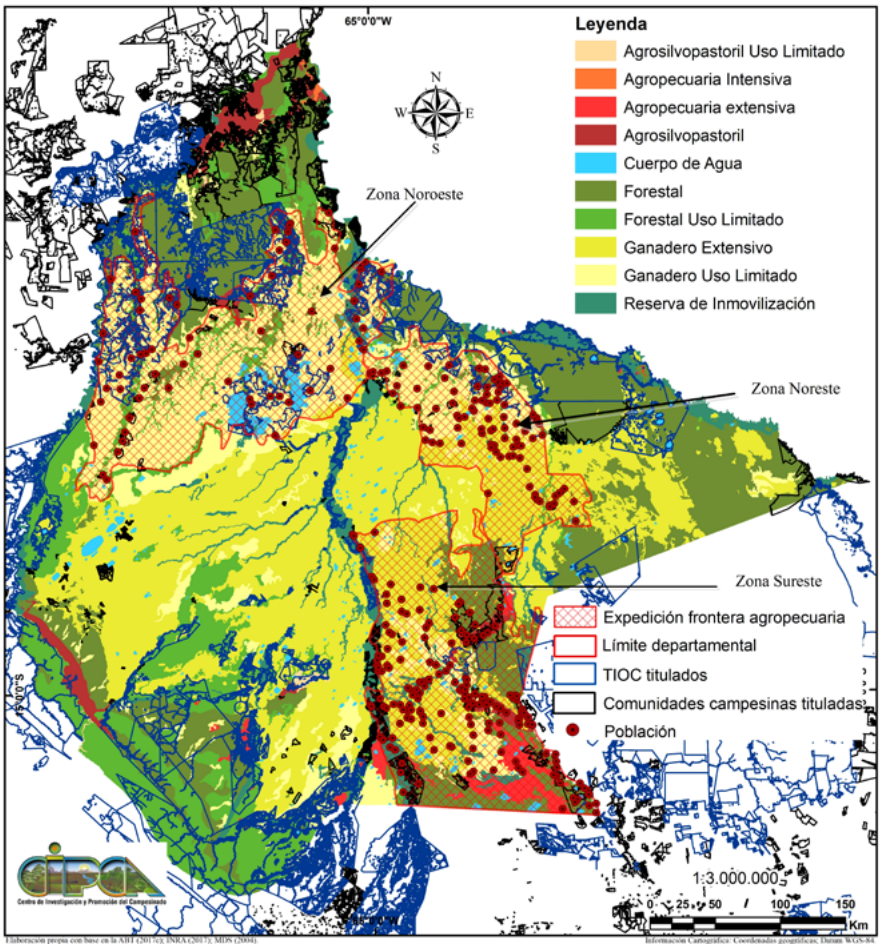


Figura 3. Plan de uso de suelo y tres áreas propuestas para la expansión de la frontera agropecuaria en el Beni.

Implicación de la propuesta de cuatro complejos productivos para el Beni sobre los TIOC, comunidades campesinas y ANP

Además de las tres áreas como propuesta de la expansión de la frontera agropecuaria previamente descritas para el Beni, son cuatro los complejos productivos (complejos: agricultura intensiva, ganadería, extractivo forestal chiquitano y extractivo forestal Amazonía) que se proponen para este departamento los cuales ascienden a aproximadamente 15.525.761 hectáreas de los cuales 14.451.946 hectáreas tendrían potencial sin tomar en cuenta las áreas de uso restringido.

El complejo productivo de agricultura intensiva localizado al sur del departamento formaría parte del corredor de la agroindustria del departamento de Santa Cruz y afectaría a los municipios Loreto, San Andrés, San Javier y sureste de Trinidad.

El complejo de ganadería estaría en las sabanas localizadas en el centro del Beni al este ampliando los ya más de 6 millones de hectáreas bajo producción sobre todo ganadería extensiva. El complejo extractivo forestal amazónico chiquitano al sureste del Beni cuyo uso actual del suelo es forestal, tendría su mirada a la extracción de madera de más de 2 millones de hectáreas.

Por último, el complejo extractivo forestal Amazonía localizado al norte del departamento (sobre todo provincia Vaca Diez), de uso forestal y forestal limitado según PLUS, aumentaría su producción por extracción de madera en al menos 1.027.221 hectáreas (Figura 4 y 5).

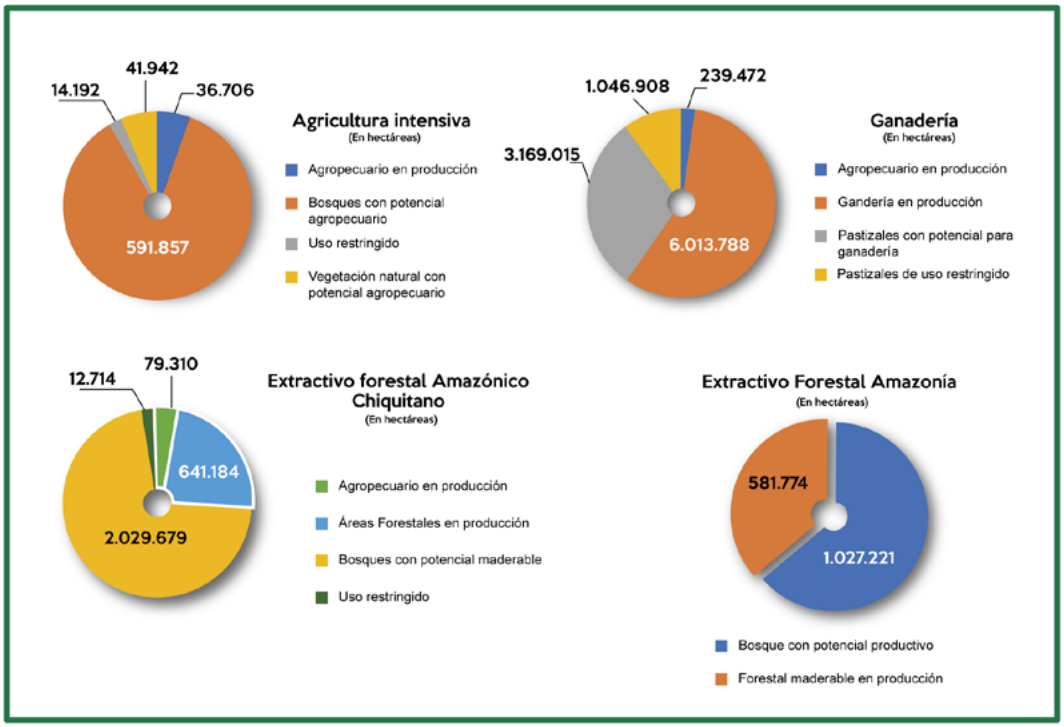


Figura 4. Cuantificación de los complejos productivos propuestos para la expansión agropecuaria y aprovechamiento forestal para el departamento Beni.

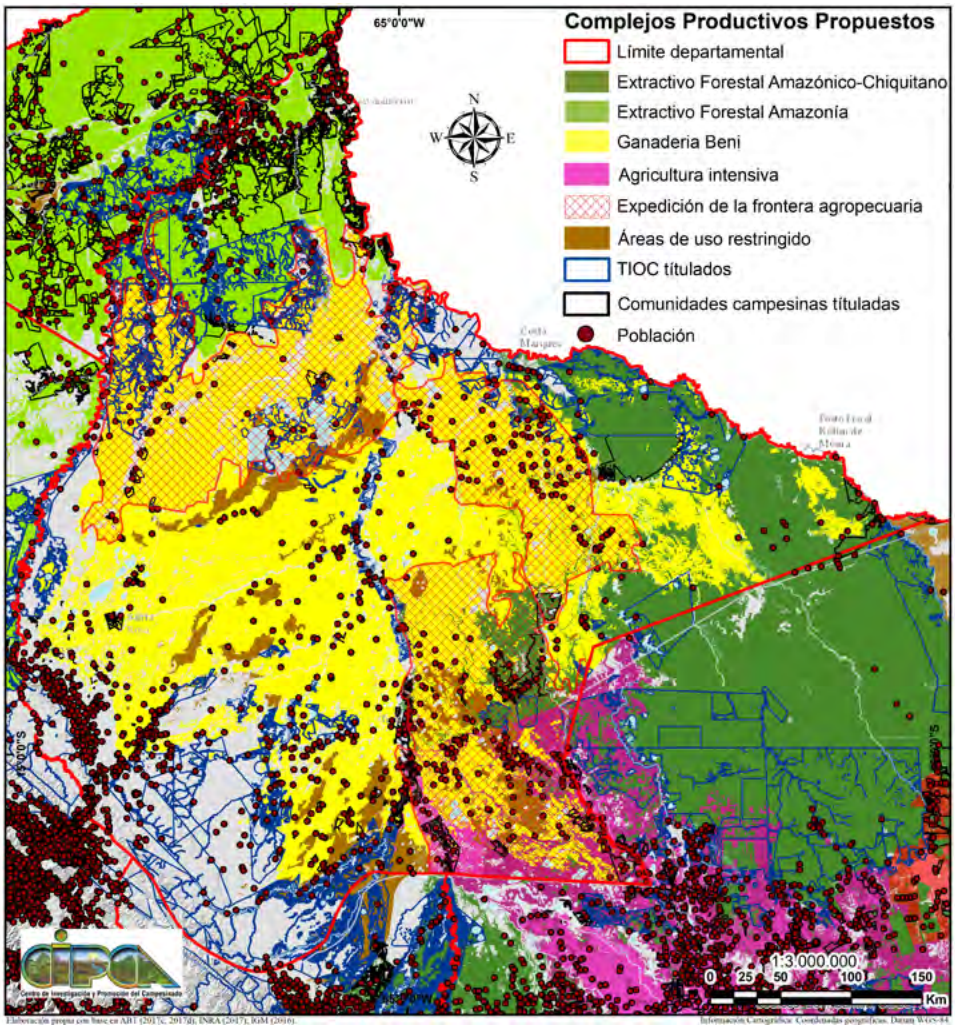


Figura 5. Complejos productivos, áreas para la apertura de la frontera agropecuaria, población y territorios que se verían implicados por las propuestas de expansión agropecuaria en Beni.

Afectaciones de la expansión de frontera agropecuaria sobre TIOC y comunidades campesinas en el Beni

Los cuatro complejos productivos propuestos para la ampliación de la frontera agropecuaria y aprovechamiento forestal afectarían aproximadamente a 2.284.830 hectáreas de TIOC, de las cuales 2.136.137 hectáreas estarían sin restricciones, es decir, no son áreas naturales protegidas u otras consideradas para su conservación. Asimismo, serían 1.074.086 hectáreas de territorios de comunidades campesinas de las cuales 1.060.349 hectáreas no poseen restricciones. El complejo productivo extractivo forestal amazónico chiquitano y el extractivo forestal Amazonía son los que mayores áreas de las TIOC y comunidades campesinas abarcarían (Figura 6 y 7).

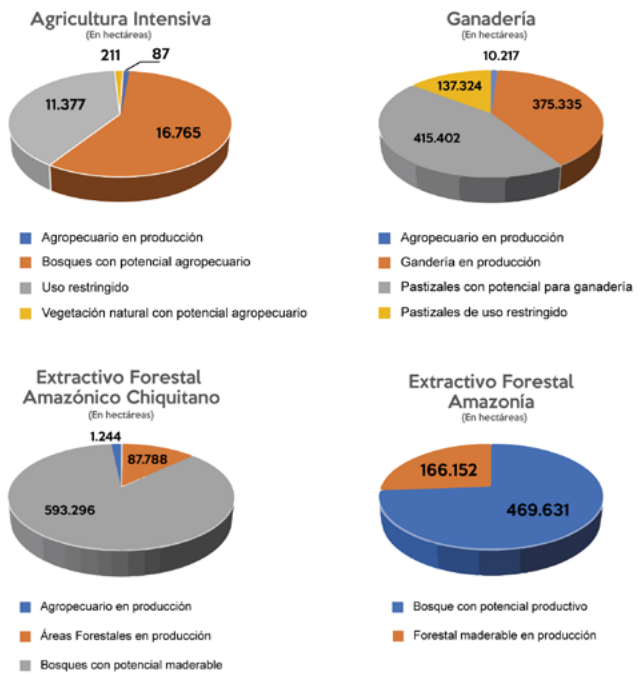


Figura 6. Cuantificación de la posible afectación por las propuestas de expansión agropecuaria sobre TIOC departamento del Beni.

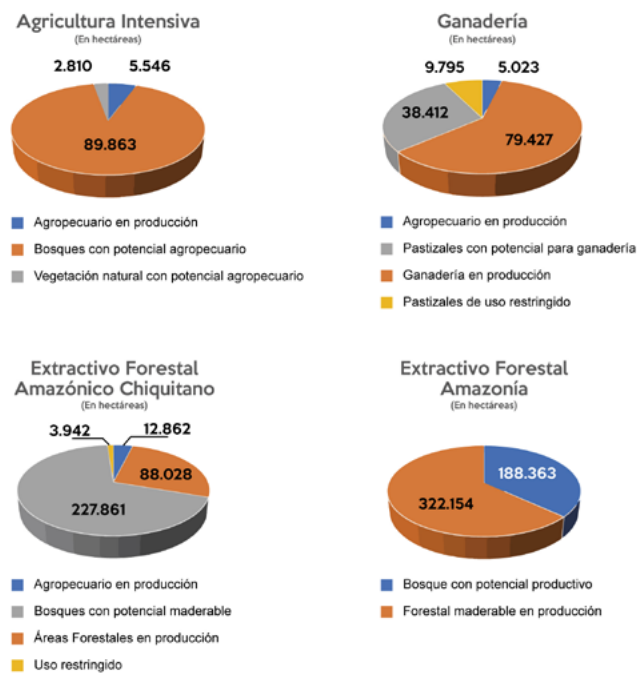


Figura 7. Cuantificación de la posible afectación por las propuestas de expansión agropecuaria sobre comunidades campesinas del departamento del Beni.

Estas propuestas de cambios de uso de suelo amenazan la cultura e historia, el tipo de sistema de producción, los modos de vida, los derechos colectivos, los bosques y otros recursos naturales que existen en las áreas de TIOC y comunidades campesinas y le permiten una seguridad alimentaria.

Afectaciones de la expansión de la frontera agropecuaria sobre áreas protegidas

El Beni es uno de los departamentos con más áreas protegidas de Bolivia y los cuatro complejos productivos y tres áreas de ampliación de la frontera agropecuaria propuestas coinciden con éstas, así como con humedales y/o sitios Ramsar. Por ejemplo, el sitio Ramsar "Yata" sería afectado por el complejo productivo de ganadería y extractivo forestal Amazonía, así como con el área de expedición o ampliación de la frontera agropecuaria noroeste. De igual forma, el Ramsar "Río Blanco" coincide con el complejo extractivo forestal amazónico chiquitano y el área de expedición de la frontera agropecuaria zona noreste. En total son nueve áreas protegidas y tres sitios Ramsar que se verían afectadas (Tabla 2) (Figura 7).

Tabla 2. Sobreposición de las áreas para la ampliación de la frontera agropecuaria y complejos productivos con sitios Ramsar y ANP del Beni.

Apertura de la frontera agropecuaria	AP nacional	AP departamental	AP municipal	Sitio Ramsar
Zona noroeste	-	-	Santa Rosa	Yata
Zona noreste	-	-	-	Río blanco
Zona sureste	-	Pedro Ignacio Muiba; Chuchini	Mamoré Ibare	-
Complejo productivo	**AP nacional**	**AP departamental**	**AP municipal**	**Sitio Ramsar**
Ganadería	Estación Biológica del Beni*; TIPNIS*	Iténez; Kenneth Lee, Yacuma; Chuchini; Pedro Ignacio Muiba	Mamoré Ibare; Santa Rosa	Matos, Río Blanco y Yata
Agricultura intensiva	TIPNIS*	-	-	Río Blanco
Extractivo forestal Amazonía	-	-	Lago San José; Lago Tumichucua	Yata
Extractivo forestal amazónico chiquitano	-	Iténez; Kenneth Lee	-	Río Blanco

Fuente: elaboración propia.

Nota: * son AP que no se verían afectadas en el Beni puesto que las áreas sobrepuestas en éstas son de uso restringido.

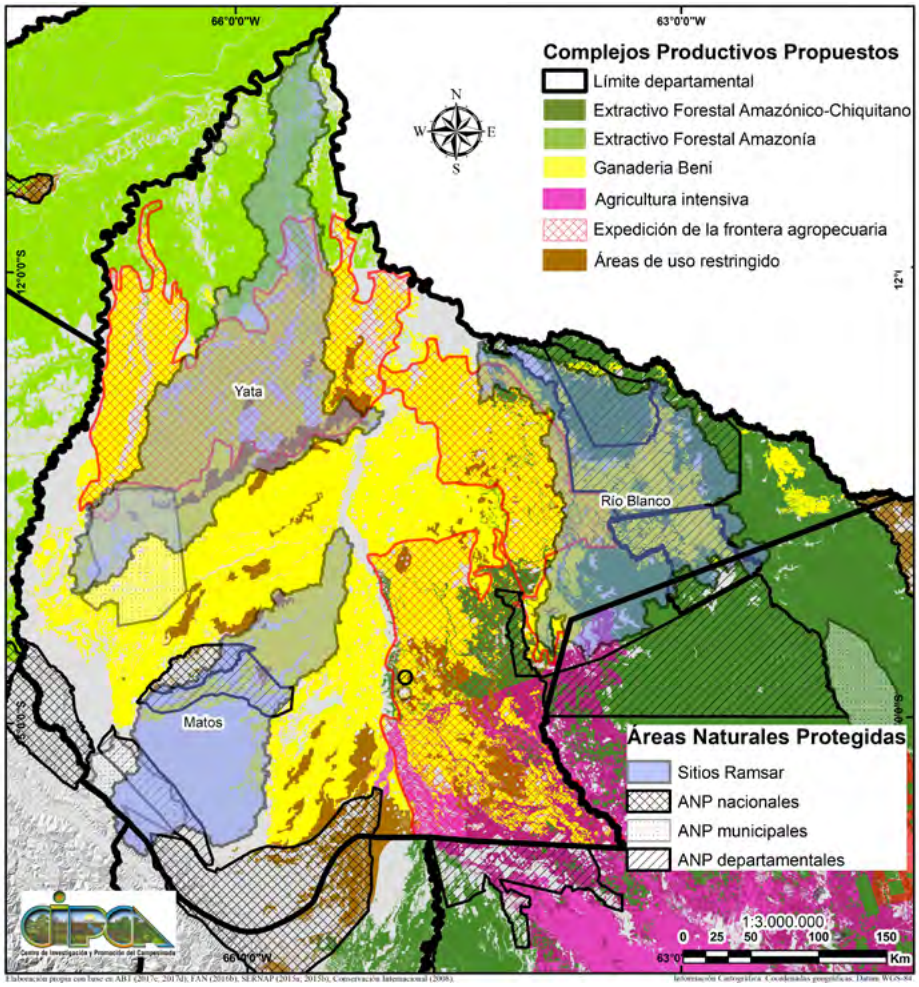


Figura 7. Sobreposición de las áreas para la ampliación de la frontera agropecuaria y complejos productivos con sitios Ramsar y AP del Beni.

En sí, las AP en Bolivia fueron creadas con el objetivo para proteger y conservar la flora y fauna silvestre, los ecosistemas naturales, recursos genéticos, cuencas hidrográficas y otros valores de interés científico, estético, histórico, económico social y cultural del país (Artículo 60 Ley Nro. 1333), y los sitios Ramsar (Bolivia ratificó el Convenio Ramsar el 2002 a través de la ley Nro. 2357) para promover el manejo racional y la conservación de los recursos naturales mediante acciones locales y nacionales que contribuyan también al desarrollo bajo criterios de sustentabilidad. En la actualidad tanto las AP y los Ramsar son subvalorados y no se reconoce sus múltiples funciones ambientales y su aporte en la mitigación al cambio climático ya que la visión de desarrollo sobre todo en tierras bajas no es compartida por todos los sectores. Además, políticas públicas declaran de interés nacional actividades extractivas que promueven la ampliación de la frontera agropecuaria y afectan directa e indirectamente a estas áreas de conservación.

Consideraciones finales

El análisis sobre incremento histórico de la frontera agropecuaria en el Beni, así como de las propuestas para su ampliación, nos permite entender que este departamento en los últi-

mos años incrementó su superficie agropecuaria en más de 400 mil hectáreas (según FAN al 2016 la frontera agropecuaria en el Beni era de 4,5 millones de hectáreas) por cambios de cobertura y uso de suelo "deforestación" (es el segundo después de Santa Cruz). Los procesos de la ampliación de la frontera agropecuaria no se relacionan en grandes proporciones de superficie con los TIOC y comunidades campesinas, pues estos son responsables solo de un 12% de los cambios de cobertura y uso de suelo, la cual inclusive han heredado después del saneamiento de sus tierras (caso de comunidades campesinas).

Por otro lado, las propuestas de ampliación de la frontera agropecuaria para el Beni en suma son 22.608.621 hectáreas de las cuales 18.080.080 hectáreas no son de uso restringido o no se inundan y se las considera aptas para actividades agropecuarias, no obstante, 3.358.925 hectáreas están dentro de TIOC y comunidades campesinas de las cuales 3.196.487 hectáreas son consideradas potenciales para la ampliación de la frontera agropecuaria. Asimismo, al menos 9 AP y 3 sitios Ramsar se verían afectados de llevar adelante este tipo de iniciativas productivas a gran escala.

Por otro lado, el análisis permite entender que tanto las TIOC, comunidades campesinas, sitios Ramsar y AP forman una barrera importante que evita la ampliación de la frontera agropecuaria proveniente del departamento de Santa Cruz que responde a una visión mercantilista vinculada al agronegocio, situación que se consolidaría si se llevaran a cabo las nuevas propuestas de la ampliación de la frontera agropecuaria. Asimismo, el análisis permite ver la otra realidad, es decir, no solo los posibles impactos socioeconómicos de las propuestas de la ABT, sino también los posibles impactos socioambientales potenciales que podrían ocurrir en el Beni.

También es importante entender que las tierras bajo manejo comunal en TIOC y comunidades campesinas responden a otra lógica según los diversos modelos locales de desarrollo, pues, si no se toma en cuenta la idiosincrasia indígena y campesina, generalmente los proyectos a implementar en el ámbito agropecuario no tienen éxito tal como ha ocurrido en diferentes regiones de Bolivia y de toda la región andina amazónica del continente.

Finalmente, este análisis debe servir para reflexionar sobre el tipo de propuestas agropecuarias que se quieren desarrollar en el Beni y el país, y sobre la importancia de los diversos grupos sociales que están presentes en las áreas propuestas, pues muchos de ellos aún practican formas armónicas de manejo de los recursos naturales (TIOC, comunidades campesinas y otros).

Referencias

ABT, (2017a). *Mapa de la superficie deforestada legal e ilegal del periodo 2016 a nivel municipal y predial de los departamentos con mayor cobertura boscosa*. Escala del mapa, 1:1.000.000. Autoridad en Fiscalización y Control Social de Bosques y Tierra. Santa Cruz

ABT, (2017b). *Quemas del 2013 al 2017 en Bolivia*. Escala del mapa, 1:100.000. Autoridad en Fiscalización y Control Social de Bosques y Tierra. Santa Cruz.

ABT, (2017c). *El Beni puede convertirse en la región más rica de Bolivia*. Autoridad en Fiscalización y Control Social de Bosques y Tierra. Santa Cruz. 10 p.

ABT, (2017d). *El sector agropecuario y forestal. Puede generar 8.896 millones (8.8 billones) de dólares anuales para Bolivia*. Autoridad en Fiscalización y Control Social de Bosques y Tierra. Santa Cruz. 111 p.

ABT, (2016). *Mapa de la superficie deforestada legal e ilegal del periodo 2011-2015 a nivel municipal y predial de los departamentos con mayor cobertura boscosa*. Escala del mapa, 1:1.000.000. Autoridad en Fiscalización y Control Social de Bosques y Tierra. Santa Cruz.

Conservación Internacional, (2008). *Mapa de áreas protegidas nacionales Bolivia.* Conservación internacional. La Paz.

Cuéllar, S., Rodríguez, A., Arroyo, J., Espinoza, S., & Larrea, D. M. (2012). *Mapa de deforestación de las tierras bajas y los Yungas de Bolivia 2000-2005-2010.* Proyección Sistema de Coordenadas Geográficas, Datum WGS84, Fundación Amigos de la Naturaleza (FAN), Santa Cruz.

FAN, (2016a). *Uso agropecuario Bolivia. Atlas Socioambiental de las Tierras Bajas y Yungas de Bolivia* (2a edición). Editorial FAN. Santa Cruz de la Sierra, Bolivia.

FAN, (2016b). *Sitios Ramsar de Bolivia. Atlas Socioambiental de las Tierras Bajas y Yungas de Bolivia* (2a edición). Editorial FAN. Santa Cruz de la Sierra, Bolivia.

IGM, (2016). *Localización de poblaciones del Estado Plurinacional de Bolivia 2016*. Escala del mapa, 1:1000.000. Instituto Geográfico Militar.

INRA, (2017). *Coberturas de límites de territorios indígenas originarios campesino en Bolivia*. Información adquirida a solicitud del CIPCA en 2017. Instituto Nacional de Reforma Agraria. La Paz.

Müller, R., Larrea-Alcázar, D. M., Cuéllar, S., & Espinoza, S. (2014). *Causas directas de la deforestación reciente (2000-2010) y modelado de dos escenarios futuros en las tierras bajas de Bolivia*. Ecología en Bolivia, 49(1), 20-34.

MDS, (2004). *Plan de uso de suelo Bolivia. Ministerio de Desarrollo Rural*. La Paz.
MMAyA, (2013). Mapa de bosques de Bolivia. Escala del mapa, 1:80.000. Ministerio de Medio Ambiente y Agua. La Paz.

MHNNKM, (2007). *Mapa de uso actual del suelo departamento de Santa Cruz Bolivia.* Museo de Historia Noel Kempff Mercado. Santa Cruz.

Peralta-Rivero, C., Torrico-Albino, J. C., Vos, V. A., Galindo-Mendoza, M. G., & Contreras-Servín, C. (2015). *Tasas de cambios de coberturas de suelo y deforestación (1986-2011) en el municipio de Riberalta, Amazonía boliviana.* Ecología en Bolivia, 50(2), 91-114.

SERNAP, (2015a). *Mapa de áreas protegidas municipales de Bolivia, 2015*. Escala del mapa, 1:1.000.000. Servicio Nacional de Áreas Protegidas. La Paz.

SERNAP, (2015b). *Mapa de áreas protegidas departamentales de Bolivia, 2015.* Escala del mapa, 1:1.000.000. Servicio Nacional de Áreas Protegidas. La Paz.

SERNAP, (2015c). *Mapa de áreas protegidas nacionales de Bolivia, 2015.* Escala del mapa, 1:1.000.000. Servicio Nacional de Áreas Protegidas. La Paz.

VT, (2011). *Mapa de cobertura y uso actual de la tierra Bolivia,* Viceministerio de Tierra; Ministerio de Desarrollo Rural.

View publication stats